

scilicet quae ibi steterunt ubi tectorum plana duo iunguntur, ut fit in angulis atrii. In tegulis ornatis plerumque capite leonino et perforatis ita, ut aqua pluvia inde emittatur:



interdum leguntur litterae Oscae. — Praeter tegulas inveniuntur ibidem, rarius tamen, lateres quoque duorum generum, mammati qui dicuntur ad parietes incrustandos et crassi admodum, quibus pavimenta thermarum furnorumque pars interior sternebantur. Lateribus his suum vocabulum perpetuo adscripsimus. — Si quae tegulae prostant adhuc Pompeiis loco vere antiquo, ad eas id adnotavimus; pleraeque autem quae cernuntur immissae [mensis gradibusve aliterve in opere positae, recenti demum tempore eum locum nactae sunt.] DRESSSEL.

8042 1 [= 6306, 1] Puteolis rep. [Neapoli apud ducem de Noja; cuius musei supellex universa fere cum hodie extet in publico Neapolitano, haec tegula ibi desideratur].

VENERVS · HERVC

(Daniele) *alcuni monumenti del*

museo Carafa (Neapoli 1778) tab. 6 et in epistula ad Marinium 15 Sept. 1786 (cod. Vat. 9047 ep. 64). Inde Marini Arv. p. 418, inscr. dol. n. 1371; Orelli n. 1364. Est in vol. I n. 1495.

2 [= 5] later cent. 28 × 22, litteris altis c. 3 1/2. Neapoli rep. DAN. [deinde apud ducem de Noja, iam in museo publico].

IMP CAES HADRIANI
AVG
litt. prominens
tibus a d. ad sin.

Descriptus. Daniele *alcuni monumenti del museo Carafa* (1778) tab. 7.

3 a Surrenti.
b [Neapoli apud ducem de Noja].

L ABBI VERVL

a Mazochi syll. ms. sic: LABI...
b Daniele *alcuni monum. del museo Carafa* 1778 tab. 7.

4 [= 9] a discus diam. palm. 3 unc. 10 cum pedibus tribus BAYARDI; eum ex tegula mammata desectum esse censet Dressel. b fortasse fragmentum tegulae Pompeiis [in aede Mercurii n. 670]. c lateres mammati duo Pompeiis [in balneis muliebribus, quorum unus signatus est n. 674]. d later magnus, crassus cent. 8. Pompeiis [in aede Mercurii SCHOENE]. e in lateribus numero octo cent. 66 × 67. crassis mill. 68. Pompeiis rep. in thermarum nuper eruderatarum pavimento. f. g Pompeiis in thermis Stabianis. h Cumis [Puteolis apud Criscium]. i Neapoli in catacumbis. k [Neapoli in museo ducis de Noja]. l [Neapoli in museo publico duobus ex.].

M · AC · AMP · F litt. cavis a d. ad sin.

a Bayardi cat. p. 289, legens I pro F.
b. c Descripsit Dressel.
d Viderunt Schoene et Dressel. Guarini comm. IX ed. 2 p. 45.
e Vidit Dressel. Fiorelli misit ediditque *not. degli scavi* 1877 p. 220; Mau *Bullett.* 1877 p. 221. Tribus eorum digito ante cocturam impressa est littera λ maior.
f. g Niccolini *case* p. 12 sic: M·A et C·A·M, si quidem haec huc pertinent.
h Criscius dedit Bruzzae.
i Iorio *guida alle catac.* tab. 5 n. 3. 27. 28. Altero loco dat AMB.
k Daniele *alcuni monumenti del museo Carafa* (1778) tab. 6 et in epistula ad Marinium d. 15 Sept. 1786 (cod. Vat. 9047 ep. 64; inde Marini dol. n. 1433) sic: MACAA.
l Descriptus Dressel et ego. Ille vidit in latere litteram λ ante cocturam digito impressam.

5 [= 40] a Pompeiis [Neapoli in museo].
b Pompeiis in summo gradu scalarum, quibus ascenditur ad aedem Veneris.

I ·
V S T
C

a Descripsit Dressel. Acta d. 14 Iul. 1764 [ed. 1, 1, 158]; Guarini comm. IX ed. 2 p. 40.
b Schoene descripsit. Deficit littera A.
Post TI in exemplari Neapolitano punctum cerni adnotat Dressel. — Legendum videtur *Ac... Ti. s(ervus)*; cf. infra n. 111 *Urbani s.*

6 [= 43] a Pompeiis [Neapoli in museo].
b Pompeiis [in horreis curiae].
c Pompeiis [in repos. signata 6 Nov. 1873].
d Herculanei.

a. b. c M · AERIVS MI

circulo scr. d M · AERI · MIN ·

a Descripserunt Schoene et Dressel; ectypum vidi ego. Acta 1 Sept. 1759 [ed. 1, 1, 97]; Guarini comm. IX ed. 2 p. 45. — M·ARRIVS·MI Guar. Ante MI fortasse esse punctum adnotat Dressel.
b Descripserunt Schoene et Dressel et Mau. *Giornale degli scavi* N. S. 3 (1873) p. 92.
c Descripsit Dressel.
d Descripsit Dressel. Misit item Colonna-Stigliano.

7 Pompeiis reg. VII ins. VII n. 17 in viridiario.

AN

Descripsit Dressel.

8042 8 [= 49] a Varani prope Castellamare.
b Stabii rep. 19 Dec. 1764.
c Herculanei [Neapoli in museo quattuor ex.]. — Pompeiis GVAR.

semicirc. scr. L · ANNI · DELI

a Capaccius I. II c. 10 p. 474 (inde Reinesius II, 49; Marini dol. n. 582) sic: P·ANNODINI.
b Acta publ. Neap. 19 Dec. 1764 [reg. I p. 47].
c Vidit Dressel. Bayardi cat. p. 285 n. 792; Guarini comm. IX ed. 2 p. 43 duobus exemplis; in altero deest L.

9 a Pompeiis [in horreis curiae].
b in villa Tutuli prope Capuam.

A NSI

a Descripserunt Mau et Dressel.
b Descripsi sic: NSI.

10 [= 20] a [Casertae apud Danielem].
b Capuae rep. prope amphitheatrum.
c alle Curti [apud Patturellios antea, iam in museo Campano].

L · ANSI · DIODORI

a Marini ms. n. 584.
b Iannelli in actis Casertanis 1878 p. 110.
c Dressel descripsit. Iannelli in actis Casertanis 1880 p. 51.
Eadem inter aenea infra n. 8074 27.

14 [= 21] a Puteolis in via Campana rep. [Moncalieri in collegio Carolo-Albertino].
b Puteolis presso al Forte.
c ad Capuam in ecclesia S. Prisci tribus exemplaribus.
d ad aquaeductum Capuanum rep. a. 1770.
e alle Curti [apud Patturellios antea, iam in museo Campano].
f [Neapoli missa Marinio; iam in museo Vaticano].

a. b. c. d. e L ANSI PRISCI circ.
f L ANZI PRIZCI scr.

a Lumbrosus misit a. 1874, legens ANCI.
b Lucignano in actis musei Neapolitani 3 Ian. 1834.
c Mich. Monachus sanct. Cap. ms. f. 42, ed. p. 65.
d Esperti Caserta p. 60, legens ANS·L pro ANSI.
e Dressel descripsit, ed. Iannelli in act. Casertan. 1880 p. 57. — L ANSI PR/SCI Dressel.
f Marini ms. n. 585; Descemet descripsit.

Tegulae Campanae (p. 843 n. 8042).

ad 8042 sb. Stabiana exemplaria edidit Ruggierus in actis Stabianis s. d. 19 Dec. 1761 p. 168 et 9 Nov. 1776 p. 243.

ad 8042 47. Pompeiis rep. ed. *Not. degli scavi* 1881 p. 28.

ad 8042 60 a. Exemplar Stabianum ed. Ruggierus in actis d. 13 Aug. 1761 p. 155.

ad 8042 98. Exemplum Stabiis repertum ed. Ruggierus in actis d. 25 Mai. 1776 p. 238.

ad 8042 147. Scr. NN pro NN.

8331 1 tegula magna quadrata. Puteolis rep. aestate a. 1881 duobus exemplaribus in uno scavo alle spalle verso nord del sepolcro a forma di torre (illustrato dal Paoli con tavole) esistente nella via Campana a Pozzuoli nel luogo detto S. Vito; si rinvennero due piccoli sepolcri di mattoni posti nella semplice terra, e fra i molti mattoni tutti della stessa grandezza solamente due erano segnati CRISCIO addens: il bollo si è rinvenuto moltissime volte negli scavi di Pozzuoli, però non con quella precisione di lettere. [apud Criscium].

EX · PR · FRAVI APRI OPVS
DOKIA KARCĪ O

Descripsit Mau.

Tegula ex urbe nota (Mur. 2014, 1, 11; Marini figl. n. 869); in Campania autem cum urbanae tegulae reperiri non soleant, teste Criscio haec exceptionem facit.

2 Stabiis.

<NNI · IN

Acta Stabiana d. 24 Aug. 1780 apud Ruggierum p. 289. — *Ni. Mar...*

Tegulae Latinae (p. 853 n. 8043).

ad n. 8043 1 = 6314. Tegula haec non Terracinae reperta est, sed teste Blancherio Circiis inter parietinas q. d. *Palazzo vecchia* in ora lacus Paolae.

ad n. 8043 55. 56. Ex mediis paludibus Pomptinis ad dextram Appiae *al Campo Lazzaro* in regione q. d. *la Pescinara* simul tegulae tres prodierunt, quarum duae respondent nostris n. 55 (OR pro EVPOR) et 56 (sic: ...MITI | ...I et ..ATROBIVS), tertia haec est:

L · DOMITI stella
LVPI ramus

Blancherius descripsit.

ad n. 8043 67. Eandem tegulam repperit Blancherius prope Fogliano vicum (ubi Clostra Romana fuerunt in Peutingerana indicata) *agli archi di S. Donato*, fractam sic: STAT · MARC... | DEMETRIV....

8331 a 4 rep. *alla Civitana* ibi prope ubi fuerunt Tres tabernae (v. p. 59).

ex f. dom. d) OM SVL
paet et a PRON COS

Blancherius descripsit supplevitque.

Tegula in urbe aliquoties reperta; v. Lanciani *Bull. municipale* 1878 p. 40.

8331 a 2 rep. in paludibus Pomptinis ad Appiam inter *Castel S. Gennaro et le Caselle*.

ex f. d) PM D SVL
vd

Blancherius descripsit supplevitque. Tegula bis impressa est; prior inscriptio [*ex f. (iglinis) Dom(itiae) D(omitiani) Sul(picianis)*] litteras habet extantes, cavas altera imperfecte ut videtur impressa.

3 rep. in paludibus Pomptinis.

circulo ser. | NNI · DEM |

Blancherius descripsit.

Tegulae mancipum sulfuris Agrigentinae (p. 857 n. 8044).

Monuit Georgius Treu tabulas fictiles has non aedificandi causa videri factas esse, sed destinatas fuisse ad signandas massas ex officinis sulfurariis extractas; eique coniecturae cum opponi possit nimius tabularum ambitus, certe et litterarum magnitudo convenit et quod omnes scriptae sunt a dextra ad sinistram. Probavit coniecturam Antonius Salinas examinato exemplari musei Panhormitani: *la forma della tegola*, scribit ille, *non si oppone per nulla, anzi favorisce, perchè quella non è una vera tegola: la parte esterna (opposta all'iscrizione) è molto ineguale,*

e nell'estremità de' bordi mancherebbe quell'incavo che serve all'incavalamento della tegola successiva. Gli orli sporgono dal piano per soli 5 millimetri, il che non basterebbe in una vera tegola. Nelle nostre zolfare, per dare allo zolfo la forma di pezzi di cioccolatta, si adoperano cassoni di legno chiamati 'gavite', nel cui fondo s'incidono, in incavo, le lettere. Sarà da ammettere, che le nostre tegole servissero di fondo nel cassone destinato a contenere lo zolfo liquido. Itaque fictilia haec componenda fuerunt cum massis n. 8073.

Tegulae Sarda (p. 860 n. 8046).

8046 1. Fortasse praestat interpretari sic: *coh(o)r(tis) p(rimae) S(ar-dorum)*.

8046 9 e. Ed. Tamponi apud Fiorellium *Not. degli scavi* 1881 p. 98.

8046 14 b. Rep. Fonni ed. Nissardius apud Fiorellium *Notizie* 1881 p. 33 sic: DEB.

8046 16. Ed. Tamponi cum n. 9 e.

8046 22. Ed. Tamponi cum n. 9 e.

8046 25. Ed. Tamponi apud Fiorellium *Not.* 1881 p. 98. 176. 1882 p. 87.